

Raivar Vaher  
AS ATEA  
raivar.vaher@atea.ee

27.12.2022 nr 3-19/93

## Vastus

1. AS ATEA pöördus SMIT-i poole seoses riigihanke „Sülearvutite ostmise ja rentimine raamlepinguga“ (178738), 2. osa (üks lepingupartner) tulemusel sõlmitud raamlepingu nr 2/14-17 alusel sõlmitud hankelepingutega nr 3-4/180 ja nr 3-4/230. Teile on jäänud arusaamatuks SMIT-i vastuväide, et antud kulude eest ei soovita tasuda. Seoses eeltooduga selgitame täiendavalt.
2. See, kas ATEA kontrollib seadmete tagastamisel seadmete seisukorda on ATEA enda töökorralduslik küsimus ja otsus. SMIT teostab enne arvutite tagastamist tehnilise korrasoleku kontrolli, me teavitame partnerit meie poolt tuvastatud puudustest ning teeme hüvitamise ettepaneku puuduste olemasolul. Enne lõppakti allkirjastamist ja ATEA poolt arve esitamist oleme sellistes kuludes ja pretensioonides seni kokku leppinud. Käesoleval juhul see nii ei ole.
3. SMIT lähtub seadusest ja lepingust. See, kas ATEA teostab seadmete tagastamisele järgnevalt oma ladudes järelkontrolli, koostab raporteid või auditeid, ei puuduta SMIT-i, selles ei ole kokku lepitud ja ATEA sisemine töökorraldus ei ole pooltevahelise tava küsimus.
4. Väide, et poolte vahel on välja kujunenud tava, kus SMIT aktsepteerib ATEA poolt hilisemaid kontrole kui seadmete tegelikul tagastamisel, ei vasta tõele. Seni on ATEA poolt viivitusega esitatud pretensioone arvestatud üksnes juhtudel kui SMIT on nendest teadlik olnud ja nendega arvestanud seadmete tagastamise ajal. SMIT ei nõustu esitatud pretensioonidega, meil puudub võimalus selliste puuduste esinemist tagastamise ajahetkel kontrollida. ATEA ei ole esitanud ühtegi tõendit, et sellised puudused esinesid tagastamise ajahetkel ning meie tehnikud tagastamisele eelnenud kontrollis ja kõvaketaste eemaldamise käigus selliseid puudusi ei tuvastanud. ATEA poolt 4-6 kuud peale sülearvutite tegelikku tagastamist esitatud tabeleid ja arvet ei saa kuidagi viivitamatu teavitamisena käsitleda. SMIT-l on õigustatud ootus, et ATEA selliseid pretensioone ca 4-6 kuud peale arvutite tagastamist enam ei esita.

5. Leping ei sätesta seadusest erinevat tagastamise vastuvõtukontrolli tähtaegsid, mistõttu peab ATEA arvutid pretensioonide esitamiseks üle vaatama nende tagastamisel ja puudustest teavitama viivitamatult. Kui ATEA viivitamatult puudustest ei teavita, kaotab ATEA õiguse pretensioone esitada.
6. Mistahes pretensioonid ATEA-l ka võivad esineda, sellised nõuded aeguvad kuue kuu jooksul tagastamisest. Hankelepingu nr 3-4/180 alusel teostatud tagastuste puhul on enamik taolisi nõudeid tänaseks aegunud isegi juhul, kui need oleksid põhjendatud.
7. Selgitame, et ca 4-6 kuud peale seadmete tagastamist ei ole rentnikul ka parima tahtmise korral võimalik enam kontrollida, kas rendileandja väited võimalike pretensioonide kohta on tekkinud ajal, kui seadmed olid rentniku valduses või juhul kui sellised puudused esinevad, kas need on tekkinud peale tagastamist mõne kolmanda isiku poolt või transpordi käigus. ATEA ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis võimaldaks SMIT-l kontrollida, et viidatud puudused esinesid seadmete tagastamise ajahetkel.
8. **Palume tulevikus arvestada, et SMIT ei aktsepteeri edaspidi ühtegi pretensiooni, mis on esitatud rendiarvutite puhul hiljem kui 30 päeva seadme tagastamisest ning juhul kui ATEA teavitab tagastamise korral puudusest 30 päeva jooksul ja mitte seadmete tagastamisel, siis peab ATEA olema võimeline tõendama, et puudus esines seadme tagastamise ajahetkel. Vaidluste vältimiseks palume, et ATEA kontrolliks tagastatavate arvutite seisukorda koos meie tehnikutega valduse üleandmisel, et saaksime võimalikke pretensioone kontrollida ja fikseerida ajal, kui see on veel võimalik teha.** Kui Te jätkuvalt ei soovi seadmete tagastamisel nende seisundit kontrollida, siis palume arvestada, et SMIT nõustub ka edaspidi üksnes pretensioonidega, mida ATEA tõendab, mille esitamise õigus ATEA-l on ning mis ei ole aegunud.
9. **Informeerime, et SMIT ei tasu ATEA poolt 19.12.2022 esitatud arvet nr AFE0001747**
10. Juhul, kui Teil on tõendeid, mille alusel saab SMIT kontrollida edastatud tabelites toodud puuduste esinemist tagastamise ajahetkel ning sellised nõuded ei ole juba aegunud ja ATEA-l on õigus selliseid nõudeid esitada, siis palume edastada vastav teave, et saaksime nõude olemasolu kontrollida.
11. SMIT ei ole kuidagi vastu sellele, et hüvitada tõendatud kahju, kui SMIT sellise kahju tekkimise eest vastutab ja nõue on kehtiv. Seetõttu selgitame alljärgnevalt meie parimat arusaamist kujunenud olukorrast ning palume teavitada, kui oleme millestki ekslikult aru saanud.
12. Hankelepinguga nr 3-4/180 seonduvalt tagastati sülearvutid 25.05.2022 Tallinnas, 01.04.2022 Pärnus, 28.03.2022 Jõhvis ning 23.03.2022 Tartus. Tagastamata on 4 sülearvutit: PF0V5WZY – ekraanil laik, PF0WZF98 – korras, PF0WYZGE – ei käivitu, PF0WZH3Z – korras. Palume Teid teavitanud tehnikuga kokku leppida tagastamata seadmete tagastamine. Oleme nõus arvutite PF0V5WZY ja PF0WYZGE kirjeldatud defektidega.

Sellele järgnevalt on lisaks tagastamisel vormistatud saatelehtedele allkirjastatud ka sülearvutite tagastusakt/lõppakt SMIT-I poolt 12.10.2022 ning ATEA poolt 31.10.2022

ning seda SMIT-i initsiatiivil, sest ATEA ei olnud selle ajani rentniku teavitanud, kas tal on pretensioone või mitte. Tagastusaktis ei ole nimetatud puudusi, mida on loetletud 01.12.2022 edastatud tabelites. Vastavalt seadusele eeldatakse, et asjal ei ole tagastamisel puudusi, mida üleandmisaktis pole nimetatud.

13. Hankelepinguga nr 3-4/230 seondult tagastati sülearvutid Tallinnas 27.07.2022, Pärnus 15.07.2022, Jõhvis 20.07.2022 ning Tartus 15.07.2022.

18.10.2022 teavitab SMIT, et arvutid on tagastatud, välja arvatud arvuti PC0UEECK, mille oleme nõus välja ostma ning palume lõppakti allkirjastada. Tagastusakt/lõppakt on allkirjastatud SMIT-i poolt 18.10.2022 ning ATEA poolt 31.10.2022 ning 01.12.2022 edastatud kirjas loetletud puudusi aktis välja toodud ei ole. Sealjuures on ATEA esitanud arve ühe sülearvuti maksumuse hüvitamiseks ning SMIT vastava arve tasunud. Vastavalt seadusele eeldatakse, et asjal ei ole tagastamisel puudusi, mida üleandmisaktis pole nimetatud.

14. Juhul, kui mõnel arvutil on jäänud peale parool, palume teavitada, kus saab SMIT-i tehnik sellise arvuti üle vaadata ja parooli maha võtta.

15. Juhime tähelepanu, et vastavalt võlaõigusseaduse (VÕS) §-le 341 ja § 336 lõikele 1 peab rendileandja teavitama rentniku asja tagastamisel asja puudustest viivitamatult või kaotab rendileandja nõudeõiguse sõltumata sellest, kas asjal puudus esineb.

16. ATEA ei ole SMIT-i rendiarvutite tagastamisel puudustest viivitamatult teavitanud ja on kaotanud õiguse nõude esitamiseks. Lisaks sellele on enamik hankelepingu nr 3-4/180 alusel toimunud tagastused leidnud aset enam kui 6 kuud tagasi, mistõttu on selle lepingu alusel isegi võimalikud hüpoteetilised nõuded tänaseks aegunud, juhul kui ATEA oleks SMIT-i puudustest õigeaegselt teavitanud.

Lugupidamisega

*(allkirjastatud digitaalselt)*

Priit Davel  
õiguse ja hangete juht

Tanel Teras, tanel.terase@smit.ee